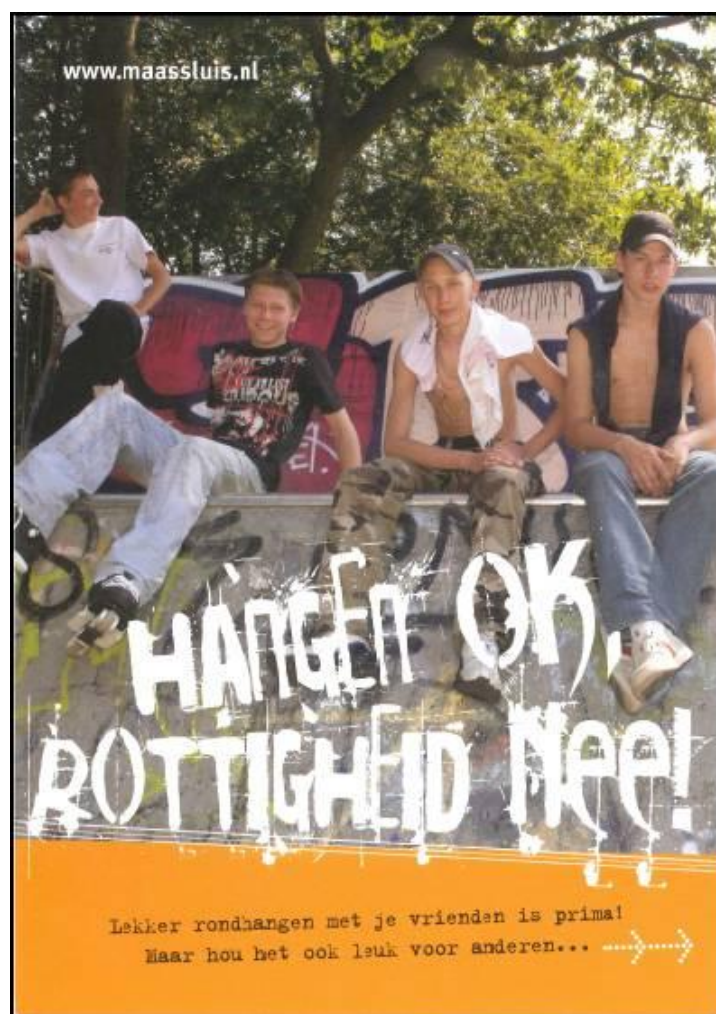


# Onderzoek Jongerenwerk

Onderzoek naar het jongerenwerk in de gemeente Maassluis

## Rekenkamercommissie Maassluis



*Flyer in het kader van het project "Hangen OK, rottigheid NEE!"*

## Bestuurlijke nota

Voor u ligt de bestuurlijke nota van het rekenkameronderzoek naar het jongerenwerk in de gemeente Maassluis. Deze bestuurlijke nota is bedoeld als een korte notitie waarin de opzet van het onderzoek en de conclusies en aanbevelingen worden gepresenteerd. De conclusies en aanbevelingen zijn gebaseerd op de bevindingen zoals gepresenteerd in de separate nota van bevindingen. Voor de achterliggende verklaringen bij de conclusies en aanbevelingen, verwijzen wij u naar dat document.

Deze bestuurlijke nota kent de volgende opbouw:

- Hoofdstuk 1 bevat de verantwoording over de onderzoeksaanpak;
- hoofdstuk 2 bevat de conclusies en aanbevelingen die de rekenkamercommissie trekt op basis van dit onderzoek;
- hoofdstuk 3 bevat de reactie van het college op deze conclusies en aanbevelingen;
- hoofdstuk 4 tot slot, sluit deze nota af met een nawoord van de rekenkamercommissie.

# 1 ONDERZOEKSVERANTWOORDING

## 1.1 Jongerenwerk: een actueel beleidsthema

Zowel op landelijk, regionaal als gemeentelijk niveau is jongerenbeleid – en het jongerenwerk in het bijzonder – een actueel thema. Zo voeren veel gemeenteraden discussies over het al of niet aantrekken van extra jongerenwerkers, de inrichting van jongerenontmoetingsplekken, of de toegevoegde waarde van jongeren inloopcentra. Gemeenteraden hebben vaak geen eenduidig beeld van de effectiviteit van het jongerenwerk in de gemeente. De wens om het gemeentebestuur van Maassluis meer inzicht te bieden was voor de rekenkamercommissie aanleiding een onderzoek naar het jongerenwerk in de gemeente uit te voeren.

### 1.1.a. Doelstelling

De doelstelling van het onderzoek luidt:

Het gemeentebestuur van Maassluis inzicht bieden in de mate waarin de gemeente voorwaarden creëert voor effectief jongerenwerk.

Op basis van het gegeven inzicht formuleert de rekenkamercommissie aanbevelingen gericht op concrete verbeterstappen in het jongerenwerk in de gemeente.

## 1.2 Jongerenwerk: onderdeel van het bredere jongerenbeleid

De primaire focus van dit onderzoek is het *jongerenwerk* in de gemeente. Het jongerenwerk dat binnen de gemeente wordt uitgevoerd is echter niet los te zien van het bredere *jongerenbeleid* in het kader waarvan het jongerenwerk idealiter functioneert. Dit is de reden dat dit onderzoek zich niet slechts op het jongerenwerk richt, maar het van een bredere context van beleid, maar ook van externe partners wil voorzien.

Bij de brede context van het jongerenbeleid is het vaak lastig om een heldere relatie te leggen tussen de inspanningen die gemeenten leveren en de (zichtbare) resultaten die dat oplevert, dus om een uitspraak te doen over de effectiviteit van het jongerenbeleid. Onderzoekservaring leert dat de ondoorzichtige relatie tussen beleidsinzet en -resultaten veelal de volgende oorzaken heeft <sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> De rekenkamercommissie Maassluis maakt bij de uitvoering van het onderzoek gebruik van de onderzoekservaring van Jacques Necker.

- Niets is zo veranderlijk als de jongerencultuur. Interesses van jongeren veranderen snel. Er bestaan grote verschillen in de ontwikkeling van verschillende leeftijdsgroepen en tussen jongens en meisjes. Dat betekent dat jongerenbeleid daarop moet inspelen, wil het effectief zijn.
- Jongerenbeleid is naar zijn aard integraal van karakter. Effectief jongerenbeleid raakt aan andere beleidsvelden zoals onderwijs, sport en recreatie, en vaak ook aan wijkgericht werken en integrale veiligheid. Het is dus van belang om te zien hoe een gemeente dit beleid heeft ingericht.
- Voor de uitvoering van jongerenbeleid is de gemeente afhankelijk van andere maatschappelijke actoren, bijvoorbeeld welzijnsorganisaties, scholen, sportverenigingen en de provincie. Dit vraagt een goede taakverdeling en coördinatie in de uitvoering van beleid.
- Jongerenbeleid dient zeer uiteenlopende doelen, zoals het terugdringen van overlast door jongeren, maar ook het bevorderen van zelfontplooiing en vorming van jongeren.

Met de bovenstaande factoren is rekening gehouden in de opbouw van, en het normenkader voor dit onderzoek.

### **1.3 Opbouw onderzoek**

Om een goed beeld van (de context van) het jongerenwerk te schetsen kent dit onderzoek een tweedeling in een kort, kwantitatief deel en een groter, kwalitatief deel van het onderzoek.

#### **1.3.a. Kwantitatief deel: data-analyse van ABF**

Voor het eerste, kwantitatieve deel van het onderzoek hebben de onderzoekers gebruik gemaakt van een data-analyse van onderzoeksbureau ABF Research te Delft. Door middel van deze data-analyse geven de onderzoekers inzicht in het 'jeugd- en jongerenprofiel' van de gemeente. Dit jeugd- en jongerenprofiel gaat in op statistieken die te maken hebben met jongeren, zoals het percentage jeugdige verdachten en het percentage leerlingen met schoolverzuim.

#### **1.3.b. Kwalitatief deel: drie voorwaarden en drie niveaus van analyse**

##### *Drie voorwaarden voor effectief jongerenwerk*

Op grond van de hierboven genoemde beïnvloedende factoren (zie paragraaf 1.2) worden in dit onderzoek drie noodzakelijke sturingsvoorwaarden gehanteerd waarvan wordt aangenomen dat zij bepalend zijn voor de effectiviteit van het jongerenwerk in de gemeente. Nota bene: Hiermee is de beoordeling van de effectiviteit van het jongerenwerk in dit onderzoek dus een *voorwaardelijke* beoordeling.

Hieronder worden de randvoorwaarden voor effectief jongerenwerk kort toegelicht. Deze voorwaarden vormen de basis van het normenkader voor dit onderzoek.

1. *Maatwerk*: De ene gemeente is de andere niet. Daarom is het vanzelfsprekend dat iedere gemeente een eigen aanpak in het jongerenwerk kiest. Met maatwerk doelen we op de mate waarin jongerenwerk zich toespitst op eigen lokale omstandigheden en eigen lokale problemen en behoeften van en met (groepen) jongeren.
2. *Integrale aanpak*: Jongerenwerk is een vorm van doelgroepgericht beleid. Inhoudelijk gezien hangt het samen met een veelheid aan beleidsvelden die ook raken aan jongeren (onderwijs, sport, cultuur, openbare ruimte). Om die reden is het van belang dat het jongerenwerk integraal plaatsvindt. Met een integrale aanpak bedoelen we de mate waarin verschillende gemeentelijke afdelingen, maar ook gemeente en overige betrokken partijen onderling afstemmen ten behoeve van een consistent en consequent jongerenwerk als onderdeel van het bredere jongerenbeleid.
3. *Slagvaardigheid*: Eerder stelden we dat niets zo veranderlijk is als jongerencultuur. Nieuwe hypes volgen elkaar in razend tempo op. Als de besluitvorming over een ontmoetingsplek bijvoorbeeld een jaar in beslag neemt, is de kans groot dat jongeren zelf alweer een andere hangplek hebben gevonden. Met slagvaardigheid doelen we op de mate waarin de gemeente dergelijke maatschappelijke ontwikkelingen tijdig signaleert en daarop met haar beleid anticipeert.

#### *Drie niveaus van analyse*

De bovengenoemde drie voorwaarden voor effectiviteit worden in dit onderzoek gebruikt om de drie niveaus waarop beleid tot stand komt en wordt uitgevoerd te beoordelen. Met de drie niveaus duiden we op het volgende:

1. Het geformuleerde *jongerenbeleid*;
2. de *aansturing en organisatie* van het jongerenwerk;
3. de *uitvoering* van het jongerenwerk in een casestudy.

## 1.4 Centrale vraagstelling en deelvragen

Met de bovenstaande opbouw wil dit onderzoek komen tot de beantwoording van de onderstaande centrale vraagstelling en deelvragen.

### 1.4.a. Centrale vraagstelling

De centrale vraagstelling van dit onderzoek luidt:

In hoeverre creëert de gemeente Maassluis voorwaarden voor effectief jongerenwerk?

### 1.4.b. Deelvragen

Om tot een antwoord op de centrale vraagstelling te komen, stelt de rekenkamercommissie een aantal deelvragen. De deelvragen gaan achtereenvolgens in op een algemene *probleemschets* gericht op de leefsituatie van jongeren binnen de gemeente, op de kwaliteit van het gemeentelijk *beleid*, op de kwaliteit van de *aansturing en organisatie* en op de effectiviteit van de *uitvoering* van beleid in één casestudy.

#### *Probleemschets (gemeentebreed)*

1. Hoe ziet het jeugd- en jongerenprofiel van de gemeente Maassluis eruit?

#### *Kwaliteit jongerenwerk in de gemeente (gemeentebreed)*

2. Wat is de kwaliteit van de beleidsformulering? (“Wat wil de gemeente bereiken?”)
3. Hoe is het jongerenwerk georganiseerd? (“Wat gaat de gemeente daarvoor doen?”)

#### *Effectiviteit uitvoering jongerenwerk (in één casestudy)*

4. Hoe effectief is het jongerenwerk in de praktijk van één casestudy?

## 1.5 Afbakening en reikwijdte

De onderstaande tabel vat samen hoe het onderzoek is opgebouwd, welke niveaus van beleid het beoordeeld en welke voorwaarden het hiervoor hanteert. Tegelijk laat de toelichting in de tabel zien wat de reikwijdte is van het onderzoek en waar de bevindingen (en in het verlengde daarvan de conclusies) betrekking op hebben.

**Tabel 1.5.1: Afbakening onderzoek en reikwijdte bevindingen**

	Niveau van analyse		
	<i>Geformuleerde jongerenbeleid</i>	<i>Aansturing en organisatie van het jongerenwerk</i>	<i>Uitvoering jongerenwerk in één casestudy</i>
<b>Beoordeling aan voorwaarden</b>	Maatwerk Integrale aanpak Slagvaardigheid	Maatwerk Integrale aanpak Slagvaardigheid	Maatwerk Integrale aanpak Slagvaardigheid
<b>Beoordeling daadwerkelijke effectiviteit</b>	Niet	Niet	Wel, maar beperkt tot casestudy zelf
<b>Reikwijdte bevindingen (en in het verlengde daarvan conclusies)</b>	Gemeentebreed.  Analyse gericht op het schetsen van context, het toetsen van de beleidsformulering aan voorwaarden.  Daarnaast gericht op destilleren van gemeentelijke doelen die op het jongerenwerk van toepassing zijn (t.b.v. beoordeling effectiviteit casestudy).	Gemeentebreed.  Gericht op het schetsen van context, het toetsen van aansturing en organisatie van het jongerenwerk aan voorwaarden.	Beperkt tot casestudy, namelijk jongerencentrum Skills en sportactiviteit in wijk Palet.  Gericht op schetsen praktijk en toetsen van uitvoering in casestudy aan voorwaarden.  Daarnaast gericht op beoordelen van effectiviteit casestudy.





## 2 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

*Dit hoofdstuk verwoordt de conclusies en aanbevelingen die voortvloeien uit de bevindingen die de onderzoekers in de nota van bevindingen beschrijven. Paragraaf 2.1 geeft allereerst een korte schets van het jeugd- en jongerenprofiel van de gemeente. Paragraaf 2.2 bevat vervolgens de hoofdconclusie die ingaat op de centrale onderzoeksvraag, namelijk in hoeverre de gemeente Maassluis voorwaarden creëert voor effectief jongerenwerk. Paragraaf 2.3 tenslotte bevat per niveau van analyse conclusies en aanbevelingen.*

### 2.1 Inleiding

Uit het jeugd- en jongerenprofiel blijkt op basis van cijfers uit 2006 dat er in de gemeente Maassluis sprake is van relatief veel overlast van jongeren. Het aantal jeugdige verdachten tussen de 12 en 17 jaar is hoger dan het landelijke gemiddelde en het aantal jeugdige veelplegers per 10.000 inwoners is zeer hoog in vergelijking met het landelijk gemiddelde. In Maassluis heerst weinig werkloosheid onder jongeren. Het gemiddelde aantal werkzoekende jongeren tot 23 jaar is veel lager dan het landelijk gemiddelde.

Ook volgens de gemeente is jeugddelinquentie één van de gesignaleerde problemen in Maassluis. In haar beleid heeft de gemeente onder meer daarom het accent gelegd op een preventieve aanpak van problemen onder jongeren. Dit beleid, het Preventieplan, is opgesteld in 2006 na een analyse van risico- en beschermende factoren voor de jeugd in Maassluis. In 2009 volgde een Wijkveiligheidsplan, waarin jeugd en veiligheid één van de beleidsterreinen is.

De gemeente Maassluis werkt samen met stichting Welzijn E25 die uitvoering geeft aan het jongerenwerk in Maassluis. De jongerenwerkers van stichting Welzijn E25 zijn verantwoordelijk voor de activiteiten in jongerencentrum Skills en het uitvoeren van ambulante jongerenwerk.

### 2.2 Hoofdconclusie

In deze paragraaf geven de onderzoekers antwoord op de centrale vraag van dit onderzoek:

In hoeverre creëert de gemeente Maassluis voorwaarden voor effectief jongerenwerk?

#### *Hoofdconclusie*

De voorwaarden die de gemeente creëert voor effectief jongerenwerk zijn beperkt doordat de gemeente in haar beleid en de afspraken met het jongerenwerk de

doelen van het jongerenwerk niet specifiek en meetbaar beschrijft. Daarnaast zijn de doelgroepen die de gemeente in zijn programmabegrotingen benoemt, niet doorvertaald in afspraken met het jongerenwerk. Frappant is dat zich dit in de casestudy, dus op uitvoerend niveau niet in het reële bereik van de doelgroep uit. In de casestudy blijkt de doelgroep van met name allochtone jongeren goed te worden bereikt (ondanks strubbelingen rondom het instellen van een 'doelgroepavond').

Een belangrijk punt is hier met name dat de bijdrage die het jongerenwerk wel realiseert niet aantoonbaar wordt gemaakt. Dit punt hangt nauw samen met het reeds gemaakte punt dat de gemeente in haar formulering van beleidsdoelen en doelgroepen explicieter dient te zijn. Pas als de 'voorkant' goed geregeld is, kunnen ook aan de 'achterkant' – dus in termen van verantwoording – uitspraken worden gedaan over daadwerkelijke effectiviteit.

Aan de hand van verantwoordingsinformatie kan pas dan ook het beleid worden geëvalueerd en bijgesteld. Pas dan kan de raad zijn controlerende rol naar behoren uitvoeren.

### 2.3 Deelconclusies & aanbevelingen

De conclusie uit paragraaf 2.2 hebben de onderzoekers uitgewerkt in deelconclusies, die specifiek ingaan op de niveau van analyse (beleid, organisatie en uitvoering) van dit onderzoek. Met deze deelconclusies geven de onderzoekers antwoord op de in hoofdstuk 1 genoemde deelvragen.

#### **Deelconclusie 1: Op het niveau van het beleid creëert de gemeente te weinig voorwaarden voor effectiviteit**

- Het meest opvallende punt op het niveau van het beleid is in Maassluis dat een nota integraal jeugdbeleid ontbreekt. Dit is opvallend omdat de programmabegroting 2008 al aankondigt dat eind 2007 wordt gestart met het opstellen van dit beleid. Vervolgens wordt de nota in 2009 uitgesteld, omdat – naar verwachting van de gemeente – de inrichting van het CJG zal leiden tot integraal jeugdbeleid. De beleidsvisie voor het CJG wordt in juni 2009 echter als *separaat* stuk vastgesteld. Volgens planning zou het integraal jeugdbeleid in diezelfde maand in de raad worden vastgesteld, maar ook in februari 2010 is dit nog niet het geval.

*Dit betekent dat het in Maassluis ontbreekt aan een nota waardoor de raad integraal zicht krijgt op het jeugdbeleid. Een belangrijke voorwaarde voor samenhang in beleid, en dus voor een afgewogen prioriteitstelling door de raad, ontbreekt hiermee.*

- In de beleidsstukken die de gemeente wel heeft, het Preventieplan en het Wijkveiligheidsplan, maakt de gemeente duidelijke keuzen. Met beide stukken wordt een tweesporenbeleid gevoerd: enerzijds zo vroeg mogelijk voorkomen dat probleemgedrag zich ontwikkelt en anderzijds actief ingrijpen bij daadwerkelijke overlast op straat. Het gekozen tweesporenbeleid sluiten aan bij de bevindingen van de gemeente bij het ontwikkelen van het Preventieplan

(scholierenenquête) beleid, maar ook bij de bevindingen op basis van het jeugd en jongerenprofiel dat in dit rekenkameronderzoek is gehanteerd.

Kanttekening bij het bovenstaande is dat het onderzoek waarop het Preventieplan is gebaseerd is gericht op uitspraken van scholieren over hun eigen gedrag en niet van onafhankelijke observaties van het gedrag zelf. Een andere kanttekening is dat doelgroepen in beide beleidsstukken wel zijn benoemd, maar later in de programmabegrotingen nog nader zijn gespecificeerd. De vraag rijst of deze aanscherping, die slechts in de p&c-documenten heeft plaatsgevonden, niet te impliciet is om als duidelijke en voor alle betrokkenen herkenbare leidraad te fungeren. Dit terwijl de aanscherping wel van belang is, omdat ze tot stand is gekomen door te luisteren naar de observaties van deskundigen in het werkveld.

*Samengevat betekent het bovenstaande dat in het beleid in redelijke mate is voorzien in voorwaarden voor maatwerk, maar dat hierin nog aanscherping moet plaatsvinden. Dit is van belang omdat de doeltreffendheid van beleid staat of valt met het helder benoemen van de doelgroepen waarop het beleid gericht is.*

- De grootste tekortkoming van het beleid is dat het onvoldoende voorziet in de periodieke evaluatie ervan. Voornemens die hiertoe in het beleid zijn geformuleerd zijn niet specifiek. Ook blijkt dat de gemeente in de ontwikkeling van beleid geen gebruik maakt van evaluaties. Weliswaar brengt de GGD kengetallen in kaart, maar door de gemeente wordt gesteld dat resultaten pas over 10 jaar zichtbaar zullen zijn. De vraag rijst dan welke waarde de gemeente zelf hecht aan de informatie die voor haar wordt verzameld.

*Het bovenstaande betekent dat er geen momenten zijn ingebouwd waarop het beleid zich kan aanpassen aan veranderende omstandigheden. Dit is juist bij een veranderlijk beleidsonderwerp als jeugdbeleid erg van belang. De gemeente creëert op het niveau van het beleid te weinig voorwaarden voor slagvaardigheid.*

### **Aanbevelingen beleid**

1. *Zorg dat in de geplande integrale nota jeugdbeleid een duidelijke definitie van de doelgroep jongeren is opgenomen.*
2. *Definieer in het preventieplan tussentijdse doelstellingen zodat realisatie ook tussentijds meetbaar en evalueerbaar wordt.*

### **Deelconclusie 2: Op het niveau van organisatie en aansturing worden in beperkte mate voorwaarden voor effectiviteit gecreëerd**

- Op het niveau van de aansturing en organisatie van het jongerenwerk is de interne afstemming tussen gemeentelijke afdelingen het best op orde. Dit blijkt uit de praktische samenwerking van de afdelingen Welzijn en Openbare

Orde en Wijkzaken. Taken en bevoegdheden van wat eerder tweesporenbeleid genoemd werd, zijn intern duidelijk belegd.

Aan de aansturing van het jongerenwerk valt op dat door de gemeente geen specifieke en meetbare doelen zijn geformuleerd, maar slechts afspraken zijn gemaakt over de ureninzet van het jongerenwerk. Aan de verdere afstemming buiten de gemeente valt op dat rollen en verantwoordelijkheden tussen politie en jongerenwerk wel mondeling zijn besproken maar niet schriftelijk zijn vastgelegd en dat het jongerenwerk ontbreekt in het overleg voor een sluitende aanpak.

*Uit het bovenstaande blijkt dat de gemeente intern wel tot afstemming komt en in redelijke mate voorziet in voorwaarden voor integrale aanpak. Maar met name buiten het gemeentehuis bestaat het risico van onduidelijkheid over de nadruk in de inspanningen die door het jongerenwerk en externe partners worden gepleegd. Dat rollen en verantwoordelijkheden niet ondubbelzinnig zijn vastgelegd, brengt daarbij het risico met zich mee dat partners in gevallen hun eigen weg zullen gaan.*

- De gemeente stelt in de subsidieafspraken met E25 niet de eis dat jongeren worden betrokken bij en gestimuleerd tot het zelf organiseren van activiteiten. Bij de gemeente bestond het voornemen om jongeren te betrekken bij de programmering van jongerencentrum Skills, maar dat is niet gebeurd. Wel zijn andere waarborgen gecreëerd voor betrokkenheid van jongeren en participatie, zoals de debatmobiel die in Maasluis rondrijdt en het instellen van een jongerenraad, die nu minder actief is. Belangrijk initiatief van de jongerenraad was de jongerenenquête en de gemeente is dan ook bezig de jongerenraad nieuw leven in te blazen.

*Het genoemde betekent dat de gemeente op het niveau van organisatie en aansturing in beperkte mate voorziet in voorwaarden voor maatwerk. De gemeente ontplooit (in samenwerking met het jongerenwerk) diverse initiatieven, maar in termen van borging kunnen de lijnen strakker worden aangetrokken.*

- Het feit dat de subsidieafspraken vooral ingaan op ureninzet en niet op (meetbare) doelen, laat voor het jongerenwerk veel ruimte om de eigen deskundigheid in te zetten en flexibel in te spelen op situaties die zich voordoen. Tegelijk valt op dat door alle betrokkenen in dit onderzoek – zowel binnen als buiten de gemeente – het budget van het jongerenwerk als een beperking ervaren. Dit is des te opvallender omdat er nu slechts één locatie is voor open inloop, terwijl het een voornemen van de gemeente is om de voorzieningen voor jongeren uit te breiden.

*Dit betekent dat door de (beperkte) gemeentelijke sturing op het jongerenwerk als vanzelf voorwaarden ontstaan voor het jongerenwerk om flexibel op te treden. Anderzijds worden deze voorwaarden beperkt, door een toch krap budget, zo geven geïnterviewden aan. Aan de voorwaarde voor slagvaardigheid is hiermee in beperkte mate voldaan.*

## Aanbevelingen organisatie en aansturing

3. *Formuleer het doel van het jongerenwerk in termen van maatschappelijke effect en maak dit meetbaar. Leg dit ook vast in de afspraken met het jongerenwerk.*

### **Deelconclusie 3: Op het niveau van de uitvoering worden in redelijke mate voorwaarden voor effectiviteit gecreëerd**

- Opvallend aan de uitvoering van het jongerenwerk in de onderzochte casestudy is dat het de doelgroep bereikt zoals deze is aangescherpt in de programmabegroting (allochtonen en mensen met een lage sociaal economische status). Dit geldt althans voor het jongeren centrum Skills. Tegelijkertijd geldt dat de jongerenwerkers inspanningen plegen om ook een andere groep te bereiken, namelijk die van de autochtone jongeren.

De activiteiten in het jongeren centrum voorzien in de behoefte van de jongeren. Kanttekeningen op dit vlak zijn dat jongeren aangeven nog meer gebruik van het jongeren centrum te willen maken en dat de gemeente adequater zou kunnen reageren op de wensen die zij bij de gemeente neerleggen. Pijnpunt voor allochtone jongeren is ironisch genoeg juist de zogenaamde 'doelgroepavond', waarbij zij het gevoel hebben op uiterlijke kenmerken te worden uitgesloten.

*Het bovenstaande betekent dat in de uitvoering van het jongerenwerk in grote mate voorwaarden worden gecreëerd voor maatwerk, maar dat er toch belemmeringen zijn. Een specifieke activiteit van het jongerenwerk gaat juist in tegen de behoeften van (een groep) jongeren.*

- In de uitvoering in de casestudy ervaren zowel betrokken partners als de jongeren zelf een goede samenwerking en geen tegenstrijdigheden in de uitvoering van het jongerenwerk.

*Hiermee worden voldoende voorwaarden voor een integrale aanpak op het uitvoerende niveau gecreëerd.*

- De gemeente is tevreden over de wijze waarop het jongerenwerk inspeelt op veranderingen in de gemeenschap. Het inrichten van de doelgroepavond wordt door de gemeente benoemd als voorbeeld van de flexibiliteit en slagvaardigheid van het jongerenwerk. Tegelijk speelt op dit punt het feit dat in Maassluis gewerkt wordt vanuit één jongeren centrum en dat dit door betrokkenen ook als een beperking wordt ervaren. Daarbij komt dat betrokkenen de huidige omvang van het budget van het jongerenwerk als belemmering ervaren.

*Het bovenstaande betekent dat in de uitvoering in redelijke mate wordt voorzien in voorwaarden voor slagvaardigheid, maar dat ook hier tot uiting komt dat verbetering gewenst is.*

### **Aanbeveling uitvoering**

- 4. Bepaal op welke wijze het doelgroepbereik onder jongeren van alle ethniciteiten kan worden geborgd. Voorkom dat bepaalde groepen jongeren worden uitgesloten van deelname aan activiteiten.*

Een mogelijkheid hiertoe is het programmeren van verschillende doelgroepactiviteiten op verschillende openingstijden. Hiermee wordt het onderscheid aan de aanbodzijde gecreëerd en niet aan de deur.

### **3 BESTUURLIJKE REACTIE VAN HET COLLEGE**













## 4 WOORD VAN DE REKENKAMERCOMMISSIE

Het onderzoek naar jongerenwerk is tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van de Rekenkamercommissie 2006 – 2010. Helaas kon het rapport in deze zittingsperiode niet volledig worden afgerond. De huidige rekenkamercommissie, in nieuwe samenstelling dus, heeft het rapport definitief vastgesteld en kennis genomen van de bestuurlijke reactie van het college. Het geheel overziende is de rekenkamercommissie het volgende opgevallen:

- In de bestuurlijke reactie steunt het college vrijwel alle aanbevelingen uit het rapport. In veel gevallen wordt echter niet geconcretiseerd op welke wijze hier verder mee zal worden omgegaan. De rekenkamercommissie gaat er vanuit dat de gemeenteraad er op zal letten dat de aanbevelingen ook daadwerkelijk ten uitvoer worden gebracht.
- De reactie van het college wekt in zekere zin de indruk dat de noodzaak voor beleid en sturing niet zo groot is. In het jongerenwerk gaat echter veel geld om. Alleen al om die reden is de rekenkamercommissie van oordeel dat een adequaat beleid- en sturingskader noodzakelijk is.
- Op blz. 3 van de reactie van het college wordt opgemerkt dat bijsturing van preventief jeugdbeleid van groot belang is en dat ieder jaar gekeken zal worden in hoeverre de toegepaste interventies effectief zijn gebleken. Het is van belang dat dit deugdelijk wordt verankerd.
- In het rapport wordt geconcludeerd dat het jongerenwerk ontbreekt in het Gemeentelijk Overleg Sluitende aanpak. Het college vindt dat ook niet nodig, omdat dit een beperkt positieve invloed zou hebben. Hier ligt een taak voor de raad om daar een uitspraak over te doen.
- Er wordt aanbevolen rollen en verantwoordelijkheden schriftelijk vast te leggen. Het college neemt dit echter niet over. Naar het oordeel van de rekenkamercommissie ligt hierin een taak van de raad om het college nadere uitleg te geven waarom dat niet noodzakelijk is.
- Het college belooft zich te zullen inspannen om de gemaakte afspraken met het jongerenwerk waar nodig te herformuleren. Het is zaak dat dit ook daadwerkelijk gebeurt en dat de gemeenteraad hier de vinger aan de polst houdt.
- Het is de rekenkamercommissie opgevallen dat er bij Skills (nog) sprake is van problemen. De rekenkamercommissie vraagt zich af of het programmeren van verschillende doelgroepactiviteiten (blz. 14) pas binnen een effectief jeugdbeleid dat is gericht op integratie. De raad zou hierover een uitspraak kunnen doen.

De rekenkamercommissie hoopt dat de inhoud van dit rapport zal bijdragen aan het creëren van voorwaarden voor een effectief jongerenbeleid.